

**CHANCES DE CONFIAR EN LOS DEMÁS: FACTORES
INDIVIDUALES Y CONTEXTUALES ASOCIADOS A LA CONFIANZA
SOCIAL¹**

**ODDS TO TRUST IN OTHERS: INDIVIDUAL AND CONTEXTUAL
FACTORS ASSOCIATED TO SOCIAL TRUST**

Diego H. Padilla*

Resumen

La confianza social es fundamental en el tejido social de una nación. Una sociedad cuyos miembros confían entre ellos, tiende a ser menos segregada, presentar reglas morales de conducta más homogéneas y, en consecuencia, una menor propensión al rompimiento de dichas reglas. Utilizando información de la encuesta ISSP en su módulo de ciudadanía (2014), se diseñó un estudio multinivel sobre 32 países, en vista de responder a la pregunta acerca de qué factores individuales y contextuales se encuentran asociados a la confianza. En términos de resultados, se observó que el estatus social influye positivamente en la confianza. Este efecto se ve fortalecido a mayor riqueza (PIB per cápita). Por el contrario, la desigualdad en una nación (GINI) desfavorece la confianza. Finalmente, se plantea la relevancia de los diseños multinivel para estrategias de investigación que combinen técnicas cuantitativas y cualitativas, así como también estudios combinados sobre N grande y N pequeño. Se revisa brevemente el caso de Chile en relación a los resultados generales.

Palabras clave: confianza social generalizada, desigualdad, producto interno bruto, integración social, diseño multinivel.

Abstract

Social trust is fundamental element in the social fabric of a nation. A society which its members trust to each other, tends to be less segregated, presents moral rules of conduct more homogeneous and in consequence, less propensity to break those rules. Using information from ISSP survey Citizenship module (2014), it was designed a comparative multilevel study about 32 countries to answer the question about which individual and contextual factors are associated to generalized social trust. In terms of results, it was found that social status relates positively with trust. This effect is enhanced by more wealth (GDP per capita). However, the inequality in a nation (GINI) is related negatively with trust. Finally, it is argued the relevance of multilevel designs for research strategies, which combine both quantitative and qualitative techniques, as well as combined

¹ El autor agradece especialmente al Prof. Juan Carlos Castillo por su orientación y apoyo. Así también a los correctores anónimos cuyos comentarios colaboraron con el mejoramiento del presente artículo.

* Doctorando en Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile E-mail: diegoypadilla@uc.cl

studies over large N and small N. The Chilean case is revised in relation to the general results.

Key Words: generalized social trust, inequality, gross domestic product, social integration, multilevel design.

1. Introducción

Bajo el marco del estudio contemporáneo del crimen (Wikström, Oberwittler, Treiber, & Hardie, 2012), se estima que las diferentes sociedades difieren en sus niveles de integración social y moral lo cual conlleva también diferentes niveles de rompimiento de reglas de conducta afirmándose que una mayor integración social conllevaría a menores niveles de rompimiento de reglas morales de conducta (Wikström, 2007; Wikström & Treiber, 2009), sean estas asociadas a relaciones interpersonales triviales u ofensas judiciales. En este contexto, se estima que la confianza social o interpersonal se encontraría entre los elementos a considerar para el estudio de la integración social y comportamiento anti-social² en general.

La confianza social puede ser evaluada como uno de los elementos fundamentales en el estudio sobre diferencias culturales entre naciones, por ejemplo Inglehart & Baker (2000) siguiendo a otros autores, consideran la confianza interpersonal como “esencial para la construcción de las estructuras sociales sobre las cuales la democracia depende” (p.34, traducción propia).

En este contexto, Inglehart y sus colaboradores (& Flanagan, 1987; & Baker, 2000), afirman que debido al avance de las sociedades industriales y su paulatino incremento en los niveles de ingresos y satisfacción de necesidades básicas, habría comenzado un proceso de consecuente cambio cultural, el que permitiría a los miembros de dichas sociedades levantar nuevas preocupaciones en torno a la satisfacción de nuevas necesidades sociales, apareciendo entonces como relevantes, valores como la tolerancia y la confianza dentro de una sociedad.

² Entiéndase “comportamiento anti-social” como todo comportamiento o actitud contraria a lo pro-social, esto es, de consideración y/o apoyo hacia las demás personas en una sociedad.

Por su parte, Andersen & Fetner (2008), afirman que estudios internacionales sobre confianza social establecen que la desigualdad de ingresos resulta un elemento explicativo de las diferencias en las manifestaciones de tolerancia entre distintos países. Estas diferencias, agregan los autores, no estarían condicionadas por la clase social a la cual se pertenezca, destacando la relevancia de observar los niveles de desigualdad de ingresos de cada nación en vista de estudiar la práctica social de la tolerancia presentes en dichas sociedades (Andersen & Fetner, 2008).

Dicho sea de paso, cabe señalar que el concepto de confianza social puede ser comprendido en dos manifestaciones sociales distintas. En primer término, siguiendo a Uslaner (2002) la confianza social se entiende como confianza particularizada o confianza hacia similares; y en segundo término, se distingue una confianza de mayor alcance denominada “confianza social generalizada” o en términos simples “fé en la humanidad” (Andersen & Fetner, 2008). Particularmente, esta última clase de confianza social es la que estaría relacionada al desarrollo de la tolerancia social y corresponde a la clase de confianza que consiguientemente, se vería afectada por los niveles de desigualdad de ingresos presentes en una nación (Uslaner, 2002; Uslaner & Brown, 2005).

De acuerdo a Uslaner (2002), en los países cuyos miembros tienden a confiar en los demás, tienden a su vez a tener gobiernos que funcionan mejor (menor corrupción), así como también, presentan una mayor presencia de políticas redistributivas, mercados más liberados y favorecer el comportamiento civil de sus ciudadanos (Uslaner & Brown, 2005).

Sin desmedro de lo anterior, estudios recientes han complejizado el panorama investigativo. Por ejemplo, Barone & Mocetti (2015) concluyen que la relación negativa entre desigualdad y confianza social ha sido subestimada por las tradicionales técnicas de regresión (Ordinary Least Squares), mientras que Gallego (2016) encontró que si bien es posible mantener la tesis de que la desigualdad de una nación afecta la confianza de sus ciudadanos, este fenómeno impactaría preferentemente entre quienes obtienen menores ingresos, particularmente como efecto de su percepción de la distribución de los ingresos en su país. En la misma línea, Brandt, Wetherell & Henry (2014), por medio de un estudio longitudinal, concluyen que un aumento en status socioeconómico (ingresos), predice un aumento en confianza social. Resultados similares encontraron Lount & Pettit (2012), utilizando métodos experimentales. Aun cuando Hamamura (2011), puntualiza que si bien existe dicha relación (clase social / confianza), su fuerza varía entre

naciones, indicando que sólo se presenta de manera clara en sociedades acaudaladas y manifestando la importancia de la realización de un análisis que distinga la interacción entre factores individuales y sociales.

2. Objetivos e hipótesis

En vista de la breve revisión realizada en el apartado anterior, el presente estudio pretende analizar, en términos generales, la relación de factores individuales y contextuales asociados a la confianza social generalizada.

De este objetivo general se desprenden distintos objetivos específicos. Con respecto a la relación entre status social y confianza social, se pretende estimar dicha relación entre los distintos países en estudio. Asimismo, se pretende realizar una estimación similar entre las variables riqueza nacional (PIB per cápita) y desigualdad de ingresos (coeficiente GINI) y su impacto sobre la confianza social generalizada. Del mismo modo se estimará la relación entre importancia de que un ciudadano obedezca la ley y la confianza social generalizada según país.

Por otra parte, por medio de efectos interaccionales, se analizará cómo influye la desigualdad y riqueza de una nación sobre la confianza social generalizada en consideración del status social como auto-reporte. En último lugar, se pretende evaluar de manera preliminar, la situación particular de Chile en consideración de los resultados generales del presente estudio. Esto último en vista de destacar las potencialidades del diseño presentado como marco general para estudios de casos específicos.

Hipótesis

Siguiendo a Inglehart & Baker (2000), se espera que a medida que los países cuenten con más ingresos³ se tienda a presentar mayores niveles de confianza social, es decir que exista una relación directa entre ambas variables. Lo anterior, en términos croshacionales o entre países.

Hipótesis 1: Países con mayor ingreso per cápita tenderán a presentar mayor proporción de confianza social generalizada (a mayor ingreso, mayor confianza social).

³ Observado en el presente estudio como PIB per cápita

Por otro lado, también en términos comparativos entre naciones, se ha propuesto (Andersen & Fetner, 2008; Uslaner, 2002) que la desigualdad de ingresos ejercería influencia sobre los niveles de confianza o en los términos del presente estudio, ejercería influencia sobre la chance de que las personas confíen en los demás miembros de su sociedad. Por ende, aun cuando un país cuente con altos ingresos, la desigualdad de una nación ejercería una relación inversa respecto a los niveles de confianza social de sus ciudadanos.

Hipótesis 2: Países con mayor desigualdad tenderán a presentar menor proporción de confianza social generalizada.

Complementando lo anterior, pero poniendo énfasis sobre variables individuales, autores como Brandt et al. (2014), o Lount & Pettit (2012), afirman que personas de un alto status social tenderían a presentar mayor confianza interpersonal, intuyendo una relación directa entre ambas variables. En el presente estudio se intentó observar esta relación utilizando el auto-reporte de cada participante en relación a su propio status social, equiparando niveles fenoménicos en estudio: actitudes frente a una dimensión social. En este caso, respecto a la posibilidad de confiar en los demás y la auto-evaluación de status social.

Hipótesis 3: Un mayor status social percibido estará asociado positivamente con la confianza social generalizada.

En la misma línea de las hipótesis anteriores, Gallego (2016) puntualiza que si bien la relación general entre desigualdad y confianza social puede mantenerse desde un punto de vista agregado, impactaría preferentemente entre las personas con menores ingresos⁴, en tanto efecto de la percepción de dicho grupo poblacional respecto de la distribución de los ingresos en su país. Por ende, la desigualdad de un país afectará la relación entre status y confianza interpersonal dentro de dicho país.

Hipótesis 4: El status social verá disminuido su efecto sobre la confianza social generalizada cuando desigualdad es mayor.

⁴ Estudiado en el presente estudio como status social auto reportado.

Finalmente, realizando una evaluación de la intuición recién descrita, Hamamura (2011) advierte que si bien es posible que dicha relación se establezca entre países (mayor status, mayor confianza), corresponde a una asociación mediada por la riqueza de una nación. Afectando dicha relación dentro de cada nación de acuerdo a sus características particulares de ingresos. Por tanto:

Hipótesis 5: El status social verá disminuido su efecto sobre la confianza social generalizada cuando ingresos son menores.

3. Método y materiales

Para el presente análisis se utilizó principalmente la encuesta Citizenship 2014 del International Social Survey Programme (ISSP Research Group, 2016), la cual corresponde a una segunda versión realizada por el ISSP (anterior 2004) y que aborda diversos tópicos en relación a Ciudadanía, tales como participación política, concepto de ciudadano, sentido de pertenencia, derechos en democracia, etc.

El número total de observaciones (N1) corresponde 49.807, de las cuales se recogieron finalmente 39.874 debido a filtrado de datos perdidos. El número total de países (N2) corresponde a 32, con representantes de cada continente, cuyo detalle se encuentra en Anexo 1.

La información asociada a coeficiente GINI de desigualdad de ingresos y producto interno bruto per cápita (PIB per cápita) se obtuvo de la base de datos del Banco Mundial y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). En caso de no encontrarse información sobre un país en particular, se utilizaron otras fuentes de información o bien se promedió la información disponible en años adyacentes.

Las variables utilizadas provienen principalmente de la base datos del ISSP Citizenship II, correspondiendo con la variable dependiente la pregunta número 48, que en la versión modelo se describe como:

Generally speaking, would you say that people can be trusted or that you can't be too careful in dealing with people? [En general, ¿Ud. diría que se puede confiar en las personas o que hay que ser cuidadoso en el trato con la gente?]⁵

Cuyas alternativas de respuestas corresponden a:

<i>People can almost always be trusted</i>	<i>1</i>
<i>[Casi siempre se puede confiar en las personas]</i>	
<i>People can usually be trusted</i>	<i>2</i>
<i>[Normalmente se puede confiar en las personas]</i>	
<i>You usually can't be too careful in dealing with people</i>	<i>3</i>
<i>[Normalmente hay que ser cuidadoso en el trato con la gente]</i>	
<i>You almost always can't be too careful in dealing with people ...</i>	<i>4</i>
<i>[Casi siempre hay que ser cuidadoso en el trato con la gente]</i>	
<i>Can't Choose</i>	<i>8</i>
<i>[No sabe, No contesta]</i>	

Para efectos de claridad en el análisis de la información, se decide eliminar las respuestas asociadas a respuesta “Can't choose” y agrupar las respuestas en modalidad de variable dummy, conteniendo las alternativas “People can almost always be trusted” y “People can usually be trusted” como respuesta “1 [confía]” frente a las alternativas “You usually can't be too careful in dealing with people” y “You almost always can't be too careful in dealing with people” como respuesta “0 [no confía]”. Esta decisión se funda tanto en análisis de correlación intraclase con pregunta completa (escala de 1 a 4)⁶. Como también sobre potencial teórico de resultados de variable binomial en regresión logística, el cual se enuncia en este caso como “las chances de que una persona confíe en las demás personas”.⁷

Dicha variable a explicar es asociada con las variables independientes descritas en el cuadro 1. Como se observará, no se agregan variables exclusivamente de control, privilegiando con esto la obtención de

⁵ Pregunta 18 en versión formato “Chile”.

⁶ Con el cual se obtiene correlación intraclase (ICC) = 0,16 frente al 0,20 obtenido con versión binomial. La correlación intraclase se utiliza como indicador de pertinencia de modelado multinivel (básicamente mayor ICC, mayor pertinencia). Véase aclaración de ICC más abajo.

⁷ Las “chances” u “odds” son definidas como la probabilidad de que un evento ocurra dividido por la probabilidad de que dicho evento no ocurra.

resultados asociados íntegramente a variables de connotación teórica. Se asumen con esto las limitaciones y potenciales sesgos que esta decisión pueda conllevar.

Cuadro 1. Listado de variables en estudio

Variable	Descripción	Tipo de Variable
País	Incluye a: Austria, Australia, Bélgica, Suiza, Chile, República Checa, Alemania, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Georgia, Croacia, Israel, India, Islandia, Japón, Corea (del Sur), Lituania, Países Bajos, Noruega, Filipinas, Polonia, Rusia, Suecia, Eslovenia, Eslovaquia, Turquía, Taiwán, Estados Unidos, Venezuela, Sudáfrica.	Clúster
GINI	Variable de nivel 2. Coeficiente GINI como Ingreso disponible, post impuestos y transferencias, presentado como “47.00”. Se analizan centradas a la gran media (Enders & Tofighi, 2007).	Continua
PIB per cápita	Variable de nivel 2. Monto de Producto Interno Bruto por persona, medido en miles de dólares de Estados Unidos, año 2014. Dividido por 1.000 (eg. “50” = 50.000). Se analizan centradas a la gran media (media general).	Continua
Status social	Variable de nivel 1. Auto reporte escala de 1 a 10. Basado en pregunta (original): “In our society, there are groups which tend to be towards the top and groups which tend to be towards the bottom. Below is a scale that runs from the top to the bottom” [En nuestra sociedad, hay grupos que tienden a ubicarse en los niveles más altos y grupos que tienden a ubicarse en los niveles más bajos. (...) ¿dónde se ubica Ud.?.] Se realiza un análisis (modelo 4) con la variable centrada en valor “5” y otro (modelo 5) centrada en la media de cada grupo (“centering within cluster”, Enders & Tofighi, 2007).	Ordinal
Buen ciudadano: siempre obedece Ley	Variable de nivel 1. Escala de 1 a 7. Basada en pregunta (original): “There are different opinions as to what it takes to be a good citizen. As far as you are concerned personally on a scale of 1 to 7, where 1 is not at all important and 7 is very important, how important is it: Always to obey laws and regulations” [Existen diferentes opiniones sobre qué es lo que hace a un buen ciudadano. (...) De acuerdo a lo que le concierne personalmente en una escala de 1 a 7, donde 1 significa que no es importante y 7 significa que es muy importante, ¿cuán importante es para Ud.....? (...) C. Obedecer siempre las leyes y normas]. Centrada a la gran media ⁸ .	Ordinal

⁸ Se realiza análisis alternativo con centrado al grupo (“within cluster”), véase apartado de Resultados.

Los valores tanto de índice GINI como PIB per cápita se encuentran en Anexo 1. Los estadísticos descriptivos de las variables en estudio son presentados en el Cuadro 2.

Cuadro 2: Estadísticos descriptivos de las variables en estudio.

<i>Variables nivel 1</i>	N	Media	Desv. Std	Mín	Máx
Confianza social	39.874	0,4294	0,494	0	1
Status social	39.874	5,454	1,876	1	10
Ciudadano: obedece ley	39.874	6,154	1,221	0	7

<i>Variables nivel 2 y agregadas</i>	N	Media	Desv. Std	Mín	Máx
Confianza social	32	0,437	0,203	0,123	0,829
Status social	32	5,524	0,697	4,389	6,911
Coefficiente GINI	32	33,175	7,979	24,600	63.000
PIB per cápita	32	34.440	24.249	1.573	97.199
Ciudadano: obedece ley	32	6,146	0,249	5,651	6.669

Fuente: elaboración propia con datos ISSP 2014, World Bank 2014, OECD 2014

A partir de estas variables, se construyeron 5 modelos de complejidad creciente⁹, cuyo modelo base corresponde a:

$$y_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{10}X_{ij} + \gamma_{01}Z_j + u_{0j} + u_{1j}X_{ij} + r_{ij} \quad (1)$$

Tomando en consideración ecuación (1) se describe modelo más complejo (4) el que incluye los siguientes elementos:

$$y_{ij} = \text{valor predicho de confianza}$$

$$\gamma_{00} = \text{gran intercepto}$$

$$\gamma_{10}X_{ij} = \text{pendiente ciudadano obedece la ley}$$

$$\gamma_{10}X_{ij} = \text{pendiente status social percibido}$$

$$\gamma_{01}Z_j = \text{pendiente pib per cápita}$$

$$\gamma_{01}Z_j = \text{pendiente coeficiente gini}$$

$$u_{1j}X_{ij} = \text{efecto aleatorio de variable status}$$

⁹ Detalle en Cuadro 4. Los modelos son estimados vía método de Maximum Likelihood.

Además de los elementos indicados, se agregaron dos variables de interacción que involucran status social con PIB y status social con GINI en vista de evaluar los resultados de acuerdo a las hipótesis propuestas.

Modelo 2 se diferencia de Modelo 1 por utilización de pendientes aleatorias con variable status centrada en “5”. De la misma manera, Modelo 3 se diferencia de Modelo 4 en cuanto este último fue estimado con pendiente aleatoria de variable status centrada en “5”. Dicha posición (“5”) corresponde a la posición media en la escala de 1 a 10 y se elige dicha denominación en vista de su practicidad para interpretación de los resultados¹⁰.

Los modelos descritos fueron analizados con software estadístico R, librería *lme4*, código *glmer*, (Finch, Bolin, & Kelley, 2014), utilizando Modelos Lineales Generalizados Multinivel los cuales estiman regresiones logísticas binomiales en vista de la naturaleza dicotómica de la variable dependiente en estudio.

Básicamente, un modelo multinivel consiste conceptualmente en un sistema jerárquico de ecuaciones de regresión (Hox, 2010), el cual se encuentra diseñado para optimizar las estimaciones de error asociadas a los métodos de regresión tradicionales (Aguinis, Gottfredson, & Culpepper, 2013).

Un elemento clave en la determinación de la relevancia de utilizar un modelo multinivel, radica en la denominada Correlación Intraclase o ICC por sus siglas en inglés. La correlación intraclase “estima qué porcentaje de la varianza del modelo puede ser explicada por la desigualdad entre grupos e individuos” (Merino Noé, 2017). No obstante, en el caso de regresiones logísticas no existe varianza residual existiendo discordancia en los parámetros aleatorios.

En vista de esta dificultad y teniendo en consideración la importancia de contar con una medida de varianza asociada a grupos e individuos, Merino Noé (2017) propone la utilización del denominado “modelo de la variable latente”, el cual considera la utilización de la siguiente fórmula:

$$\rho = \frac{\sigma^2}{\sigma^2 + \pi^2/3} \quad (2)$$

¹⁰ De todos modos obsérvese en Cuadro 2 que las medias de dicha variable no se encuentran alejadas de dicho valor.

A partir de la cual se calcula la correlación intraclase de modelo nulo encontrando para el presente estudio, un resultado de ICC= 0,201 o en otras palabras, que alrededor de un 20% de la varianza de una actitud de confianza o desconfianza social se puede explicar por las diferencias entre países¹¹. Este resultado se estima como suficiente para continuar un estudio jerarquizado multinivel. Diseño compatible además, con las sugerencias vislumbradas más arriba en relación a la importancia de realizar un análisis que distinga la interacción entre factores individuales y sociales sobre la confianza social (Hamamura, 2011).

4. Resultados

Una primera aproximación a los resultados corresponde a la matriz de correlaciones presentada en Cuadro 3. Como se puede observar, casi la totalidad de las relaciones entre variables resultan significativas, exceptuando status social y la actitud hacia que un buen ciudadano obedezca la ley. Cabe distinguir que esta última variable presenta una muy alta media (en relación a los límites de la escala) y una baja desviación estándar a nivel individual (6,2 en una escala de 1 a 7; sd = 1,2), lo cual es equivalente a nivel agregado, indicando una preferencia general a estar de acuerdo en que un “buen ciudadano” debe siempre obedecer la ley.

Observamos una relación positiva significativa (0,21; $p < 0,01$) entre la auto-evaluación de status social de cada participante y la chance de que afirme confiar en las demás personas. Existiendo por el contrario, una relación negativa (-0,05; $p < 0,01$) entre esta última variable y considerar que un buen ciudadano debe siempre obedecer la ley, aun cuando significativa estadísticamente se encuentra cercana a cero. Esta variable se encuentra también negativamente correlacionada con PIB per cápita (-0,06; $p < 0,01$) e interesantemente, correlacionada de manera positiva con desigualdad (0,05; $p < 0,01$), esto es, a medida que aumenta la desigualdad se tendería a considerar (al menos en autoreporte) que un buen ciudadano debe obedecer siempre la ley.

¹¹ Se realiza un análisis de ajuste comparativo con regresión de modelo 0 en modalidad bivariada encontrando un considerable mejor ajuste con modelado multinivel.

Las variables de nivel 2 referentes a PIB per cápita y GINI muestran correlaciones moderadas significativas, siendo no obstante positiva la relación entre confianza y PIB per cápita (0,32; $p < 0,01$) y negativa entre la misma variable a explicar y GINI (-0,21; $p < 0,01$).

Asimismo, destaca la relación entre GINI y auto-reporte de status social, encontrándose una relación negativa estadísticamente significativa (-0,17; $p < 0,01$), lo que da cuenta de la posibilidad de que en países con mayor desigualdad de ingresos, sus miembros tiendan a percibirse como de menor status social (consecuente con Hipótesis 4). El coeficiente GINI también presenta una importante relación negativa con PIB per cápita (-0,52; $p < 0,01$), correspondiendo a la correlación más fuerte del estudio y que indica que en países con mayor PIB per cápita se tendería a presentar menos desigualdad de ingresos (y viceversa).

Por su parte, un mayor PIB per cápita estaría asociado positivamente (0,27; $p < 0,01$) con el status social en el cual cada sujeto estima que se encuentra, pudiendo afectar a su vez su percepción sobre la confianza interpersonal tal como es vislumbrado en Hipótesis 5.

Cuadro 3. Matriz de correlaciones

Variable	1	2	3	4
1. Confianza				
2. Status Social	0.21**			
3. Gini	-0.21**	-0.17**		
4. PIB p/c	0.32**	0.27**	-0.52**	
5. Buen ciudadano	-0.05**	-0.01	0.05**	-0.06**

Nota: * indica $p < .05$. ** indica $p < .01$.

Los resultados de los modelos principales de análisis se presentan en el cuadro n°4. Donde es posible observar que los modelos más completos (4 y 5)¹² presentan un mejor ajuste respecto a sus antecesores de menor complejidad. Respecto a la comparación de resultados entre el modelo 4 y 5 para contraste de ajuste y diferencias de centrado, encontramos un leve mejor ajuste del modelo 4 (menor AIC y BIC) y coeficientes de regresión notoriamente similares.

¹² Modelo 5 se realiza como testeo de contraste a Modelo 4 al utilizar centrado “within cluster” de variable status social. Las pendientes del Modelo 4 y Modelo 5 fueron aleatorizadas con las variables status centrada en 5 y status centrada al grupo respectivamente.

Al analizar los coeficientes de regresión respecto a Hipótesis 1 (“mayor ingreso per cápita, mayor confianza social”), encontramos un coeficiente estadísticamente significativo (modelo 2) de 0,026 ($p < 0,01$) que corrobora la noción de que un país acaudalado tenderá a presentar más chances de que sus miembros confíen en las demás personas. Cabe recordar que tratándose de un modelo logístico, la manera de interpretar este coeficiente corresponde a e^{y_i} , por tanto $e^{0,026} = 1,026$, indicando que por cada unidad más de PIB las chances estimadas (odds) que un ciudadano de un país cualquiera confíe, son multiplicadas por 1,026.

Por su parte, al observar el coeficiente asociado a GINI (modelo 2), encontramos el valor de -0,031 ($p < 0,05$) estadísticamente significativo y evidenciando la tendencia vislumbrada en Hipótesis 2: “a mayor desigualdad se tenderá a presentar menor confianza social generalizada”.

Por su parte, en relación a Hipótesis 3 que vislumbraba en términos individuales que un mayor status social tendería a relacionarse con mayor confianza social, encontramos un coeficiente de 0,175 ($p < 0,01$; modelo2) evidenciando dicha tendencia en términos generales.

Cuadro 4. Resultados regresión Logística Multinivel

	Confianza social				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Status social	0.151***	0.175***	0.162***	0.166***	
Status centrado al grupo					0.166***
Buen ciudadano	-0.027***	-0.026***	-0.026***	-0.026***	-0.026***
PIB p/c	0.024***	0.026***	0.021***	0.021***	0.027***
GINI	-0.023*	-0.031**	-0.024*	-0.023*	-0.024*
Status*GINI			-0.004***	-0.004**	
Status*PIB p/c			0.003***	0.002***	
StatusCWC*GINI					-0.004**
StatusCWC*PIB					0.002***
Constante	-0.440***	-0.485***	-0.476***	-0.473***	-0.358***
N	39,874	39,874	39,874	39,874	39,874
Log Likelihood	-23,658.940	-23,552.850	-23,558.480	-23,539.350	-23,540.790
AIC	47,329.880	47,121.700	47,132.960	47,098.700	47,101.570

BIC 47,381.440 47,190.450 47,201.710 47,184.640 47,187.510

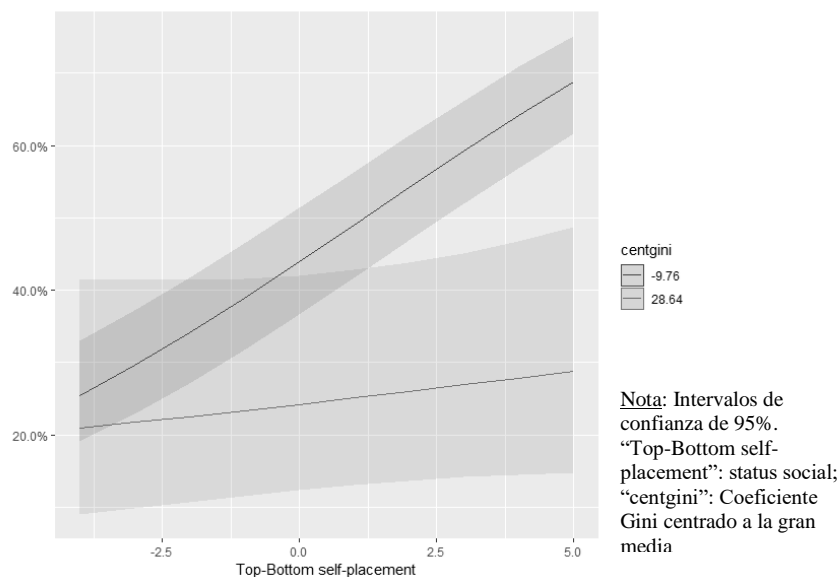
*p < .1; **p < .05; ***p < .01

Interacciones

Ahora bien, como fue mencionado, entre las ventajas de un diseño multinivel se cuenta la posibilidad de estimar efectos de interacción entre niveles respetando la respectiva anidación de los datos.

En el caso del presente estudio, al observar los resultados del Modelo 4 encontramos que básicamente el efecto del status social disminuye (-0,004; $p < 0,01$), cuando los niveles de desigualdad de un país son mayores, situación vislumbrada en Hipótesis 4. En otras palabras, dicho coeficiente modera la interpretación de la pendiente de status en solitario en tanto por cada aumento o disminución de la variable GINI, la relación entre status y confianza social se modifica consecuentemente. Esta interacción es observada claramente en gráfico 1.

Gráfico 1. Interacción GINI / status social sobre confianza social

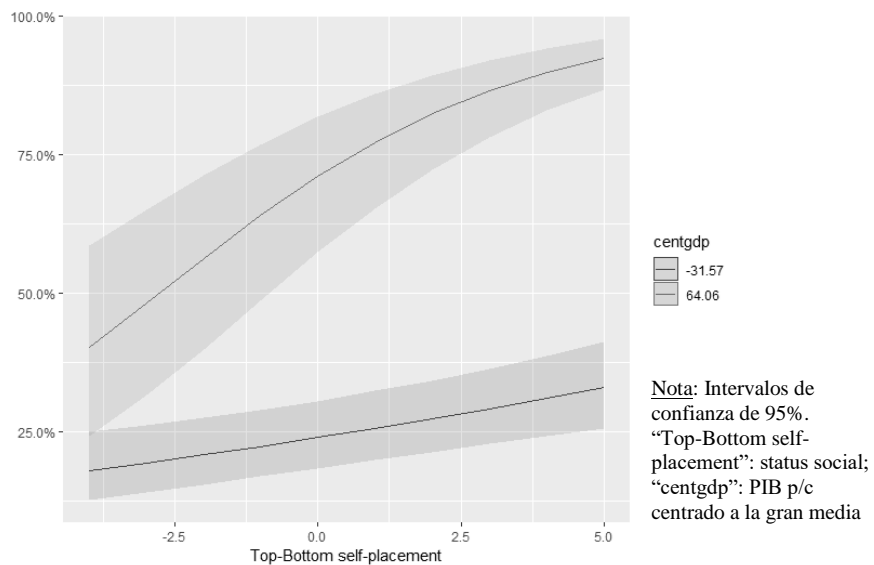


Como es posible observar, el país de la muestra con menor coeficiente GINI respecto a la media general (-9,76 puntos, línea superior, Islandia), presenta una clara relación fuertemente positiva en su distribución de chances de que los individuos confíen de forma generalizada en los demás miembros de dicha sociedad a medida en que se perciba encontrarse en un mejor status social. En contraste, el país que presenta 28,64

puntos por sobre la media general en términos de desigualdad de ingresos (línea inferior, Sudáfrica), presenta una distribución más plana en las chances de confiar de manera generalizada.

Por su parte, el coeficiente de interacción asociado a la Hipótesis 5 (“menor efecto de status social cuando PIB es menor”), presenta un efecto positivo de 0,002 ($p < 0,01$), evidenciando la potenciación del efecto del status social sobre la confianza social generalizada a medida en que un país presenta mayor Producto Interno Bruto per cápita. Sin embargo, dicha relación se debilitaría a medida que los países presenten menor PIB, lo cual queda ilustrado de mejor manera en el gráfico.

Gráfico 2. Interacción PIB p/c / status social sobre confianza social



Es posible evidenciar una clara tendencia positiva en el caso del país representado por línea superior (Noruega) que presenta 64,06 unidades más que el promedio general de PIB per cápita en donde a medida que una persona se posiciona más alto en términos de status social, más chances existen de que dicha persona confíe de manera general en las demás personas de su sociedad.

Por el contrario, en el caso de India, representado por la línea inferior con 31,57 unidades menos que el promedio de PIB de la muestra, se observa una relación menos pronunciada en las chances en que los miembros de dicha sociedad confíen en las demás personas en términos generales.

Como interpretación tentativa a ambas interacciones, se considera que en la línea de lo planteado por Inglehart y colaboradores (& Flanagan, 1987; & Baker, 2000), un incremento en los niveles de ingresos y satisfacción de necesidades básicas conllevaría a la posibilitación de diversos procesos sociales, entre los cuales, consideramos, se encuentra el fenómeno de confiar en las demás personas de manera generalizada. En otras palabras, es factible confiar en los demás en virtud de que exista cierta “seguridad ontológica” (Giddens, 1991), que posibilite o sustente la confianza social generalizada. Esta afirmación nos conduce a re-interpretar la variable status social (como auto-reporte), estudiada en la presente investigación y considerarla como indicador de satisfacción o seguridad social (ontológica). Una afirmación a evaluar empíricamente.

Casos influyentes

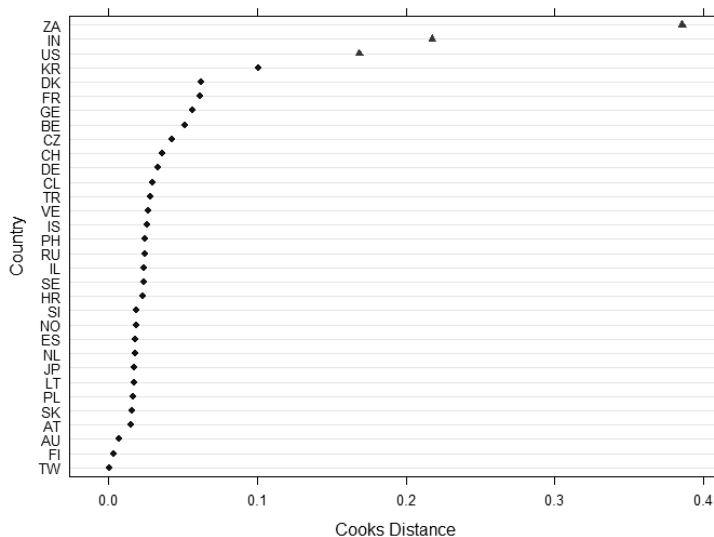
Un aspecto a considerar en diseños con regresiones corresponde al análisis de casos influyentes, outliers y posibles efectos “palanca” (leverage) ejercido por algún caso que no resulte bien ajustado al modelo predictivo.

Un primer acercamiento a posibles casos influyentes corresponde a la denominada distancia de Cook, la cual evalúa la influencia que un particular punto (o grupo en el caso de análisis sobre nivel 2) se encuentra ejerciendo sobre todos los coeficientes de regresión de modo general (Aguinis, Gottfredson, & Joo, 2013), correspondiendo a una medida que combina resultados de leverage y residuo de la observación.

Aplicada la distancia de Cook al presente estudio¹³ y graficada en el gráfico 3, el análisis de casos influyentes, es posible observar cómo tanto Sudáfrica (“ZA”), India (“IN”) y Estados Unidos (“US”) se encuentran ejerciendo influencia sobre los resultados generales del modelo 4.

¹³ Punto de corte calculado 4/n.

Gráfico 3. Distancia de Cook, nivel 2 (países)



Ahora bien, si bien la distancia de Cook proporciona información relevante para conocer la distribución general de potenciales casos influyentes, en vista de observar posibles influencias de casos específicos sobre distintas variables independientes por separado, se recomienda una medida más específica que cuantifica la influencia que, en este caso, un grupo presenta sobre un particular coeficiente de regresión (Aguinis, Gottfredson, & Joo, 2013). Una de las alternativas disponibles corresponde a las denominadas DFBETAS (“difference in beta standardized”), cuyo análisis permite determinar si la mantención o exclusión de determinado o determinados casos influyentes afectan el ajuste general del modelo y/o los coeficientes de regresión calculados. Los resultados del análisis con DFBETAS¹⁴ se encuentran presentados en el Anexo 2.

Como se podrá observar, concordante con el análisis con distancia de Cook, Estados Unidos (“US”), se desvía del eje en tanto presenta, en promedio, una consideración inferior de status social y su interacción con GINI y PIB. En el caso de India (“IN”), se observa alejado del centro (valor “5” en escala de 1 a 10) no obstante, manteniéndose dentro de los rangos del punto de corte, observándose una clara desviación en relación a variable PIB y su interacción con status social. Sudáfrica, por su parte presenta influencia en PIB y GINI.

Luego de realizar la exclusión de los tres países detectados como influyentes, se realizó una comparación de ajuste (por medio de AIC y BIC), encontrando un mejor ajuste de modelo sin casos influyentes

¹⁴ Punto de corte recomendado: $2/\sqrt{n}$ (Aguinis, Gottfredson, & Joo, 2013).

utilizando modelo 4 como referencia. Los coeficientes encontrados (no reportados), varían levemente en comparación a modelo de referencia, destacando aumento en la significatividad de coeficiente de variable GINI (de $p < 0.1$ a $p < 0.01$), y la pérdida de significatividad estadística de interacción asociada a la misma variable y status social.

No obstante, para efectos de conceptualización y posible expansión investigativa en trabajos posteriores, se decide mantener la muestra con dichos casos influyentes. Esta decisión se funda en la potencial riqueza teórica que la caracterización de tales países presenta de manera inmanente: alta desigualdad (Sudáfrica), bajos ingresos nacionales (India) y posible excepcionalismo (Estados Unidos).

5. Discusión. Aflicciones particulares: el caso de Chile

Si bien existen distinciones en la literatura, es posible sostener que la confianza social generalizada como actitud presente en los miembros de una sociedad, tendería a favorecer la cohesión social de dicha sociedad (Rothstein & Uslaner, 2005). Sin embargo, como bien se vislumbra en las divergencias teóricas mencionadas, las circunstancias estructurales y las aflicciones particulares latentes y patentes en una nación, contribuyen a moldear la complejidad del fenómeno, afectando con ello, las “chances de confiar”. En términos sociológicos, se vislumbra una problemática en riesgo de ser articulada bajo el tradicional cisma explicativo entre “agencia” y “estructura”, ante lo cual resulta preciso aclarar que el presente estudio se encuentra inspirado en la concepción dual de estructura, propuesta por Giddens (1986), a partir de la cual, básicamente no es posible concebir agencia y estructura independientemente, estableciendo la relevancia del estudio de ambas dimensiones del campo social.

Por otro lado, el presente estudio por corresponder a una indagación cuantitativa, particularmente bajo un diseño jerarquizado o multinivel podría levantar recelo en torno a otro debate disciplinar entre lo considerado “thin” y “thick theory” (Hechter & Kanazawa, 1997; Coppedge, 1999). Desde el cual, los análisis cuantitativos o de “gran N” son considerados “thin” en tanto presentan conceptos y teorías “reduccionistas o simplistas”. Aun cuando, afirma Coppedge (1999), los métodos cuantitativos resultan más apropiados para testear generalizaciones, destacándose además la posibilidad de combinar estudios de “N pequeño” y “N grande”, en vista de complejizar la investigación social y sacar provecho de ambas aproximaciones. Tal propuesta es defendida por autores como Lieberman (2005), quien además propone

una estrategia de metodología mixta de análisis anidado para el fortalecimiento de agendas investigativas que pretendan indagar inferencias causales robustas tanto desde un punto de vista general como particular.

El presente estudio pretende alinearse con estas propuestas, destacando la utilidad de los diseños multinivel para alcanzar objetivos de investigación complejos que recojan las potencialidades de estudios de N grande para contextualizar estudios de N pequeño, y al mismo tiempo destacar la potencialidad de técnicas de recolección y análisis de datos tanto cuantitativos como cualitativos.

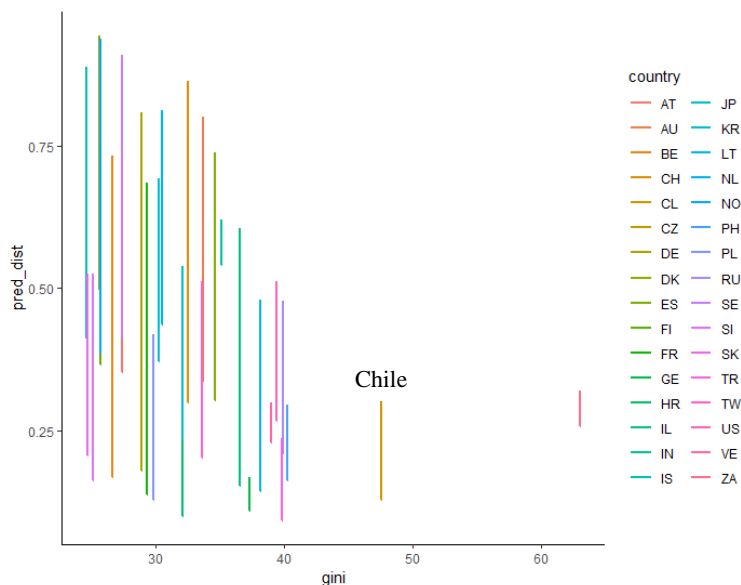
La potencialidad de un estudio multinivel sobrepasa el análisis cuantitativo abriendo la posibilidad de estrategias de investigación más complejas como la propuesta por Lieberman (2005) y su análisis anidado.

Excede los objetivos del presente estudio plantear conclusiones exhaustivas (“thick”) de los resultados obtenidos. No obstante, resulta interesante proyectar un estudio con mayor detención en casos particulares, por ejemplo el de Chile, país usualmente caracterizado por la desigualdad en términos contextuales y la desconfianza entre sus ciudadanos en términos individuales (PNUD, 2017; Larraín, 2010).

A pesar de lo anterior al observar los resultados sobre casos influyentes, tanto en la Distancia de Cook como con las DFBETAS, no se encontró que Chile haya ejercido influencia significativa en la dispersión de los datos (véase Gráfico 3 y anexo 2). Situación contraria al caso de Sudáfrica, país negativamente representativo en términos de desigualdad de ingresos y que efectivamente se encuentra ejerciendo influencia en los resultados del presente estudio.

No obstante, si graficamos los valores predichos de cada país en relación a su nivel de desigualdad, Chile aparece ilustrado de manera destacada como evidencia el Gráfico 4.

Gráfico 4. Valores predichos por país en relación a su GINI



Se puede observar como los valores predichos de Chile, en torno a confiar o no confiar en relación a su coeficiente de GINI se encuentran graficados en la segunda línea de derecha a izquierda, destacando además el mencionado caso sudafricano en un extremo. Con esta ilustración es posible observar un rango moderado de valores predichos, aun cuando su posición se encuentra por debajo del umbral de 0,50 y con esto podemos afirmar que de acuerdo a nuestros resultados, la desigualdad de Chile (por ejemplo) tiende a mantener a sus ciudadanos sumidos en la desconfianza social, en línea con lo manifestado recientemente por entidades como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2017).

Entonces, en vista de esta incipiente intuición y volviendo al supuesto esgrimido en la introducción: *confianza social* → *integración social* → *rompimiento de reglas sociales*, y en consideración del marco general que se desprende del análisis multinivel expuesto en presente estudio, cabe preguntarse entonces ¿Qué y cómo estarían ejerciendo influencia las aflicciones particulares de un país sobre las chances de confiar de sus ciudadanos y por ende condicionando (por ejemplo), el rompimiento de reglas sociales de conducta? Una pregunta abierta para futuras investigaciones.

6. Conclusiones.

El presente estudio intenta dar cuenta de la relación de ciertos factores individuales y contextuales asociados regularmente con la confianza social generalizada de los miembros de una sociedad. En la

línea de lo planteado por Inglehart y colaboradores (& Flanagan, 1987; & Baker, 2000), un incremento en los niveles de ingresos y satisfacción de necesidades básicas conllevaría a la posibilidad de diversos procesos sociales, entre los cuales el fenómeno de confiar en las demás personas. Sin embargo, esto sólo ocurriría de manera clara si los ingresos de un país se encuentran asociados a cierta “seguridad ontológica” (Giddens, 1991), la que posibilite o sustente la confianza social generalizada, la cual se vería afectada por fenómenos como la desigualdad.

La inclusión de status social como auto-reporte y no como medida objetiva (e.g. nivel educacional o ingresos), contribuiría a la conceptualización de dicha medida como estimación de la satisfacción o seguridad social (ontológica) de cada individuo en relación a elementos contextuales.

Emergiendo la distinción sobre la importancia de que existan ciertas condiciones estructurales que favorezcan las chances de confiar en las demás personas. Se destaca la contribución del presente estudio a la exploración de los factores influyentes sobre las dinámicas sociales que impactan la integración social de una nación.

Entre las limitaciones del estudio se cuenta el trabajar con una muestra de países cuyo ajuste resultó ser mucho menor al presentado por modelo que excluye países estadísticamente influyentes. Esta decisión gravitó sobre el potencial conceptual y teórico de los países-casos que presentaron menor ajuste (Sudáfrica, Estados Unidos e India). Otra limitación a considerar radica en la omisión de proyección de modelos con posibles variables omitidas, privilegiando el estudio directo de sólo variables reconocidas por la literatura.

Finalmente, como fue descrito más arriba, el diseño multinivel se justificó tanto por las estimaciones diagnósticas como conceptuales, considerando la naturaleza anidada de los datos con los cuales se trabajó. Este tipo de diseño permitió distinguir las diferencias entre países en relación a las variables en estudio, lo cual, a su vez, permite sentar las bases de nuevos estudios de diseño similar y/o específicos a un país de interés investigativo particular.

7. Referencias

- Aguinis, H., Gottfredson, R., & Joo, H. (2013). Best-Practice Recommendations for Defining, Identifying, and Handling Outliers, *16*. <https://doi.org/10.1177/1094428112470848>
- Aguinis, H., Gottfredson, R. K., & Culpepper, S. A. (2013). Best-Practice Recommendations for Estimating Cross-Level Interaction Effects Using Multilevel Modeling. *Journal of Management*, *39*(6), 1490–1528. <https://doi.org/10.1177/0149206313478188>
- Andersen, R., & Fetner, T. (2008). Economic Inequality and Intolerance: Attitudes toward Homosexuality in 35 Democracies. *American Journal of Political Science*, *52*(4), 942–958. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2008.00352.x>
- Barone, G., & Mocetti, S. (2015). Inequality and trust: new evidence from panel data. *Economic Inquiry*, *54*(2), 794–809. <https://doi.org/10.1111/ecin.12309>
- Brandt Mark J., Wetherell Geoffrey, & Henry P. J. (2014). Changes in Income Predict Change in Social Trust: A Longitudinal Analysis. *Political Psychology*, *36*(6), 761–768. <https://doi.org/10.1111/pops.12228>
- Coppedge, M. (1999). Thickening Thin Concepts and Theories: Combining Large N and Small in Comparative Politics. *Comparative Politics*, *31*(4), 465–476. <https://doi.org/10.2307/422240>
- Enders, C. K., & Tofighi, D. (2007). Centering predictor variables in cross-sectional multilevel models: a new look at an old issue. *Psychological Methods*, *12*(2), 121–138. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.12.2.121>
- Finch, W. H., Bolin, J. E., & Kelley, K. (2014). *Multilevel Modeling Using R*. CRC Press.
- Gallego, A. (2016). Inequality and the erosion of trust among the poor: experimental evidence. *Socio-Economic Review*, *14*(3), 443–460. <https://doi.org/10.1093/ser/mww010>
- Giddens, A. (1986). *The Constitution of Society*. University of California Press.
- Giddens, A. (1991). *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford: Stanford University Press. Retrieved from <http://www.sup.org/books/title/?id=2660>

- Hamamura, T. (2011). Social Class Predicts Generalized Trust But Only in Wealthy Societies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 43(3), 498–509. <https://doi.org/10.1177/0022022111399649>
- Hechter, M., & Kanazawa, S. (1997). Sociological Rational Choice Theory. *Annual Review of Sociology*, 23, 191–214.
- Inglehart, R., & Baker, W. E. (2000). Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values. *American Sociological Review*, 65(1), 19–51.
- Inglehart, R., & Flanagan, S. C. (1987). Value Change in Industrial Societies. *American Political Science Review*, 81(4), 1289–1319. <https://doi.org/10.2307/1962590>
- ISSP Research Group. (2016). *International Social Survey Programme: Citizenship II - ISSP 2014* (No. ZA6670 Data file Version 2.0.0). Cologne: GESIS Data Archive. Retrieved from <http://zcat.gesis.org/webview/index.jsp?object=http://zcat.gesis.org/obj/fStudy/ZA6670>
- Hox, J. J. (2010). *Multilevel Analysis: Techniques and Applications* (2nd ed.). Routledge.
- Larraín, J. (2010). Identidad chilena y el Bicentenario. *Estudios Públicos (Santiago)*, (120), 5–30.
- Lieberman, E. S. (2005). Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research. *The American Political Science Review*, 99(3), 435–452.
- Lount, R. B., & Pettit, N. C. (2012). The social context of trust: The role of status. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 117(1), 15–23. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2011.07.005>
- Merino Noé, J. (2017). La potencialidad de la Regresión Logística Multinivel. Una propuesta de aplicación en el análisis del estado de salud percibido. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales.*, (36), 177–211. <https://doi.org/empiria.36.2017.17865>
- PNUD. (2017). *Desiguales. Orígenes, cambios y desafíos de la brecha social en Chile*. Santiago de Chile: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Rothstein, B., & Uslaner, E. M. (2005). All for All: Equality, Corruption, and Social Trust. *World Politics*, 58(1), 41–72.

Uslaner, E. M. (2002). *The Moral Foundations of Trust*. Cambridge University Press.

<https://doi.org/10.1017/CBO9780511614934>

Uslaner, E. M., & Brown, M. (2005). Inequality, Trust, and Civic Engagement. *American Politics Research*, 33(6), 868–894. <https://doi.org/10.1177/1532673X04271903>

Wikström, P.-O.H. (2007). In Search of Causes and Explanations of Crime. In King, R D & Wincup, E (Eds.), *Doing research on crime and justice*, (2nd Edition, pp. 117–140). Oxford: Oxford University Press.

Wikström, P.-O. H., Oberwittler, D., Treiber, K., & Hardie, B. (2012). *Breaking Rules The Social and Situational Dynamics of Young People's Urban Crime*. Oxford University Press.

Wikström, P.-O. H., & Treiber, K. H. (2009). Violence as Situational Action. *International Journal of Conflict and Violence*, 3(1), 75 – 96. <https://doi.org/10.4119/UNIBI/ijcv.49>

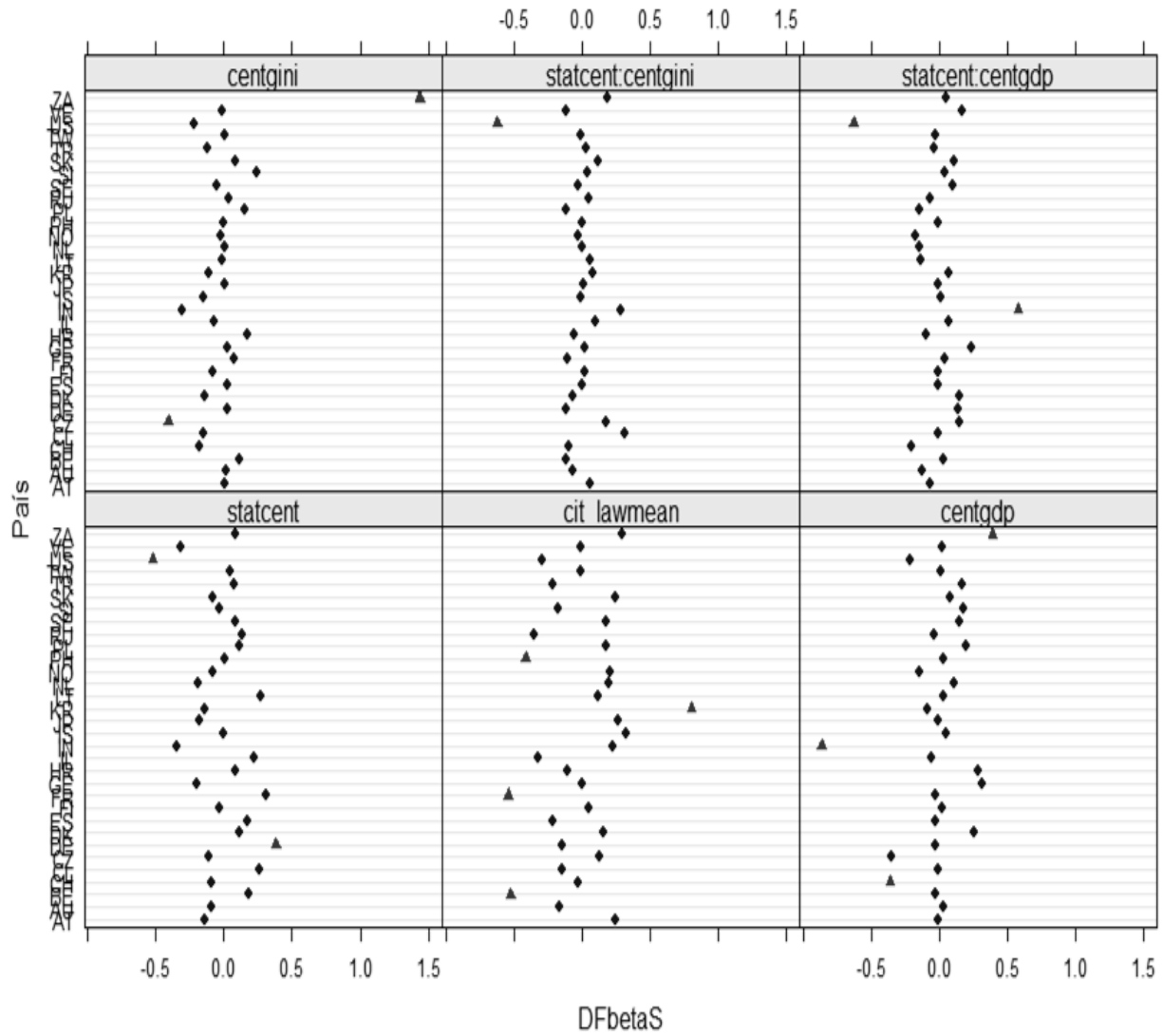
Anexo 1: Valores de índice GINI y PIB per cápita para cada país en estudio

País	PIB	GINI	Media Status social	Media Buen Ciudadano
Alemania	48.042	28,9	6,3	5,9
Australia	62.327	33,7	6,1	6,5
Austria	51.704	27,4	6,9	5,7
Bélgica	47.351	26,6	5,8	5,9
Chile	14.794	47,5	4,9	6,3
Corea	27.811	30,2	4,9	6,1
Croacia	13.597	32,1	5	6,3
Dinamarca	62.548	25,6	6,3	6,1
Eslovaquia	18.629	24,7	5	5,9
Eslovenia	24.202	25,1	5,4	6,0
España	29.623	34,6	5	6,2
Estados Unidos	54.696	39,4	6,2	6,4
Filipinas	2.842	40,2	5,5	6,3
Finlandia	49.914	25,7	5,9	6,0
Francia	43.008	29,3	5,3	5,2
Georgia	4.429	37,3	4,4	6,6
India	1.576	35,1	6,1	5,7
Islandia	52.855	24,6	6,2	6,2
Israel	37.539	36,5	6,5	6,2
Japón	38.109	32,1	4,8	6,3
Lituania	16.545	38,1	5	6,1
Noruega	97.199	25,7	6	6,0
Países Bajos	52.157	30,5	6,7	6,0
Polonia	14.342	29,8	4,9	6,2
República Checa	19.744	25,7	5,3	6,3
Rusia	14.125	39,9	4,4	6,0
Sudáfrica	6.433	63	4,7	6,2
Suecia	59.180	27,4	6	6,0
Suiza	86.605	32,5	6,2	5,8
Taiwán	22.668	33,6	4,9	6,5
Turquía	12.127	39,8	5,1	6,4
Venezuela	15.692	39	5,2	6,7

Fuente: World Bank; OECD (2014)¹⁵; y elaboración propia en base a datos ISSP 2014

¹⁵ La fuente principal del índice GINI corresponde a OECD.Stat 2014 (como Ingresos disponibles, posteriores a impuestos y transferencias). La fuente principal de PIB per cápita (US\$ a precios actuales) corresponde a Banco Mundial. Para Taiwán, debido a que sólo se encontraron datos de China, se recurrió a fuentes alternativas (indexmundi.com).

Anexo 2: gráfico detallado de *DFBETAS* con casos influyentes por variable.*



* “centgini”: GINI centrada a la media; “centgdp”: PIB p/c centrada a la media; “statcent”: status social centrada a la media; “cit_lawmean”: buen ciudadano siempre obedece la ley centrada a la media.